**Oponentský posudok na habilitačnú prácu „Vzdelávanie v čase pandémie“ – EQILIBRIA s.r.o., ISBN 978-80-8143-276-7**

**Meno: PaedDr. Mária STRENÁČIKOVÁ, PhD.**

**Oponent: Prof. PhDr. Soňa KARIKOVÁ, PhD.**

**1. Zhodnotenie významu a originality riešenej problematiky**

Habilitačná práca, ktorá je predkladaná vo forme monografie, patrí jednoznačné k tým, ktoré môžeme považovať za výrazne aktuálne a svojim spôsobom aj originálne. Ako napovedá jej názov, habilitantka v nej spracovala problematiku pandémie, ktorá v celosvetovom meradle a aj v našich podmienkach je problémom relatívne novým, ktorý sa dotkol takmer všetkých sfér života a samozrejme má svoj dosah aj na oblasť vzdelávania. Práve tá je predmetom záujmu autorky, pričom sa sústredila nielen na teoretické východiská, ale predkladá aj niektoré empirické zistenia, ktoré s danou problematikou súvisia. Ako uvádza autorka v predslove monografie „...každá zdieľaná skúsenosť môže prispieť k novým inšpiráciám pre ich zlepšenie“ – s čím môžeme samozrejme súhlasiť a domnievame sa, že posudzovaná monografia môže tieto slová do istej miery aj naplniť.

**2. Formálne zhodnotenie práce**

Danú problematiku spracovala autorka v rozsahu 128 strán, práca má logickú štruktúru, členenú do troch základných časti: V prvej časti sa venuje teoretickým východiskám, uvádza viaceré protiepidemiologické opatrenia v medzinárodnom kontexte a samozrejme aj v našich podmienkach. Explicitne sa sústreďuje na aplikáciu týchto opatrení v oblasti školstva. V druhej časti sa venuje empirickému výskumu, ktorý realizovala na troch výskumných vzorkách – študentoch, učiteľoch a rodičoch žiakov. Tretia časť publikácie je orientovaná na spracovanie záverov, ale aj konkrétnych odporúčaní, ktoré však nemajú len všeobecný charakter, ale autorka ich adresne spracovala smerom k tým inštitúciám, ktoré majú dosah na riešenie pandemickej situácie. Zvlášť pozitívne v tejto časti hodnotím podkapitolu príkladov dobrej praxe z domácich, ale aj zo zahraničných skúseností.

Celé spracovanie monografie je podložené aj aktuálnymi literárnymi, resp. webovými zdrojmi (88 zdrojov), pričom viac ako polovicu tvoria zdroje zahraničnej proveniencie.

**3. Úroveň rozpracovania odbornej teórie**

Tri základné teoretické kapitoly, môžeme nazvať ako exkurz do danej problematiky. Autorka tu akoby ponúkala „edukačno – pandemický slovník“, nakoľko veľmi dôkladne oboznamuje čitateľa s terminológiou, ktorá sa začala v čase pandémie používať a ktorá súvisí s dištančným vzdelávaním – jednak ako s organizačnou formou, ale aj ako s metódou. Zaujímavou časťou je aj popis rôznych foriem dištančného vzdelávania vo svete – pričom autorka popisuje zvlášť situáciu v USA a v Európe. Samostatný priestor je venovaný situácii v SR. Zameranie tejto kapitoly by mohli v budúcnosti využiť aj historici, resp. iní odborníci mimo školstva, ktorí by chceli mapovať pandemickú situáciu a jej riešenie v tomto období a v tomto sektore. Túto poznámku uvádzam pre to, že autorka chronologicky poskytuje prehľad doterajších legislatívnych opatrení a usmernení, ktoré boli priebežne vydávané a súviseli so zatváraním škôl a prechodu na dištančnú (resp. online) formu vzdelávania. Uvádza aj konkrétne formy pomoci štátnych organizácií a nadnárodných a domácich spoločností a firiem, aj s konkrétnym popisom rôznych webových stránok a komunikačných nástrojov.

**4. Úroveň rozpracovania výskumu**

Kým teoretické východiská boli spracované veľmi prehľadne, pri posudzovaní empirickej časti som sa musela častejšie vracať k základnej výskumnej otázke, ktorej sa autorka venovala v jednotlivých častiach práce. Pri prvom prečítaní mohol čitateľ nadobudnúť dojem, že pandemická situácia priniesla všetkým zúčastnením skôr určité benefity, ako problémy resp. negatíva, čo samozrejme môžeme v určitom kontexte aj takto hodnotiť. Táto poznámka však neznižuje kvalitu tejto časti práce, súvisí skôr s rôznorodosťou výskumnej vzorky, ktorú tvorili študenti rôznych VŠ/zvlášť ale aj študenti Akadémie umení, učitelia rôznych typov škôl (ZŠ, SŠ, VŠ, ZUŠ), pričom najpočetnejšie zastúpenie mali učitelia ZŠ a rodičia žiakov ZŠ a SŠ. Práve táto rôznorodosť výskumnej vzorky sťažovala orientáciu pri sledovaní zistených výsledkov. Prehľadnejšie by bolo toto spracovanie napr, vtedy, keby výskumnú vzorku tvorili len študenti VŠ (ako to bolo aj v tomto výskume) a paralelne s nimi tiež učitelia VŠ. Takto sa totiž pri spracovaní výsledkov do istej miery spájali názory učiteľov na vzdelávanie žiakov ZŠ, SŠ aj študentov VŠ. Táto pripomienka však neznižuje význam takéhoto výskumného projektu, nakoľko výsledky poukázali na konkrétne oblasti, ktorým by v budúcnosti mohla byť venovaná pozornosť aj pri ďalších empirických sledovaniach tejto problematiky.

Hlavným cieľom výskumného projektu bolo „zmapovať názory pedagógov, študentov a rodičov žiakov na dištančné vzdelávanie“. Autorka si stanovila tri základné výskumné otázky, pričom použila prvky kvantitatívneho a kvalitatívneho výskumu. Údaje získavala pomocou dotazníka vlastnej proveniencie (distribuovaného prostredníctvom sociálnych sietí), ako aj pomocou analýzy seminárnej práce študentov AU na tému „Rozvoj osobnosti hudobníka“. Výsledky autorka rozdelila do troch základných kapitol, podľa skupín respondentov tvoriacich výskumnú vzorku. Pri každej skupine (podkapitole) sa zvlášť sústredila na popis pozitívnych a negatívnych stránok dištančného vzdelávania. Najpodrobnejšie bola spracovaná tá podkapitola, ktorá analyzovala názory pedagógov. Podkapitola, v ktorej boli spracované názory študentov rôznych VŠ, bola doplnená aj o názory študentov AU, pričom ich charakter a obsah štúdia je samozrejme špecifický a je určite prínosom pre samotnú autorku, ktoré na tejto VŠ pôsobí.

Výsledky sú prehľadne spracované formou tabuliek, grafov a rôznych schém. Niektoré témy a percentuálne výsledky sú doplnené aj konkrétnymi odpoveďami respondentov, resp. pri niektorých kvantitatívnych ukazovateľoch by som odporúčala aj ich percentuálne vyjadrenie.

Ako už bolo uvedené, pozitívne hodnotím záverečnú kapitolu Diskusia a záver, konkrétne príklady dobrej praxe a návrhy týkajúce sa kompetencií štátnych orgánov: Návrhy pre MŠ VVaŠ SR – napr. Organizačná pomoc školám, Pomoc pre internátne školy, Metodická pomoc pre pedagógov, Odborná pomoc žiakom, učiteľom a rodičom a iné....; Návrhy pre zriaďovateľov a nadriadené orgány – napr. Starostlivosť o žiakov/študentov a pedagógov, Vydávanie usmernení a organizovanie vzdelávania, Spolupráca s inými organizáciami a pod.; Návrhy pre vedenie školy – napr. Úprava priestorov, Organizácia vyučovania, podpora pedagógov, žiakov a rodičov.

**5. Otázky pre habilitantku**

1. V grafe č. 4 je uvedené, že najpočetnejšiu skupinu pedagógov tvorili tí, ktorí uvádzali dĺžku praxe viac ako 25 rokov. Vedeli by ste porovnať názory na dištančné vzdelávanie tejto skupiny pedagógov s tými, ktorí uvádzajú kratšiu prax – teda predpokladáme, že ide o vekovo starších/mladších učiteľov.

2. Čím si vysvetľujete poznatok uvádzaný pedagógmi (tab.5), že najviac pozitívne vnímajú pri dištančnom vzdelávaní motiváciu žiakov (prosím doplniť aj o percentuálne vyjadrenie)?

3. Doplňte a bližšie interpretujte výsledok (tab.6), že študenti ako najvyššie pozitívum dištančného vzdelávania vnímajú hodnotenie?

**6. Záver**

Habilitačnú prácu považujem za prínosnú, aktuálnu, s priamym dopadom pre prax. Je spracovaná – napriek uvedeným pripomienkam na dobrej úrovni, preto odporúčam, aby bol PaedDr. Márii Strenáčikovej, PhD. udelený titul „docent“ v odbore Pedagogika.
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